



# ВЕРХОВНЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

№ 305-КГ18-19117

## О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

г. Москва

23 ноября 2018

Судья Верховного Суда Российской Федерации Пронина М. В., изучив кассационную жалобу от 28.09.2018 Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее - Ростехнадзор) на решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018 по делу № А40-234964/2017, постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 и постановление Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2018 по тому же делу

по заявлению Ассоциации «Академический проектный центр» (далее также – ассоциация) к Ростехнадзору о признании недействительными пунктов 1, 3, 6 предписания от 28.11.2017 № 09-01-07/13933-П,

### **установила:**

решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 и постановлением Арбитражного суда Московского округа от 21.08.2018, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе, поданной в Верховный Суд Российской Федерации, Ростехнадзор, выражая несогласие с указанными судебными актами, ставит вопрос об их отмене, ссылаясь на нарушение судами норм материального и норм процессуального права. Из содержания жалобы следует, что заявитель возражает против выводов судов относительно пункта 3 предписания.

Согласно пункту 1 части 7 статьи 291.6 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации по результатам изучения кассационных жалобы, представления судья Верховного Суда Российской Федерации выносит определение об отказе в передаче кассационных жалобы, представления для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии Верховного Суда Российской Федерации, если изложенные в кассационных жалобе, представлении доводы не подтверждают существенных нарушений норм материального права и (или) норм процессуального права, повлиявших на исход дела, и не являются достаточным основанием для пересмотра судебных актов в кассационном порядке и (или) для решения вопроса о присуждении компенсации за нарушение права на судопроизводство в разумный срок, а также если указанные доводы не находят подтверждения в материалах дела.

Основания для пересмотра обжалуемых судебных актов в кассационном порядке по доводам жалобы отсутствуют.

Как усматривается из судебных актов, Ростехнадзором проведена внеплановая документарная проверка Ассоциации «Академический проектный центр», по результатам которой выдано предписание от 28.11.2017 № 09-01-07/13933. Пунктом 3 предписания указано на нарушение ассоциацией требований статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации о размещении средств компенсационного фонда (компенсационных фондов) на специальных банковских счетах, открытых в кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденным постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970. Ассоциации указано на необходимость устранить допущенные нарушения.

Исследовав обстоятельства дела и оценив имеющиеся доказательства в соответствии со статьями 65, 71, 198, 200, 201 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, руководствуясь статьями 55.2, 55.16, 55.16.1, 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации, статьей 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», суды нашли требование Ростехнадзора, изложенное в пункте 3 предписания, необоснованным и незаконным.

Судами установлено, что ассоциацией сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размерах, соответствующих требованиям градостроительного законодательства. Средства данных фондов размещены на специальных банковских счетах кредитной организации, отвечающей установленным требованиям.

Нарушение, вмененное ассоциации Ростехнадзором, касается средств компенсационного фонда, сформированного ранее с учетом взносов членов ассоциации, прекративших свое членство в ней, которые в соответствии с частью 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ до 01.09.2017 должны были быть также размещены на специальном банковском счете в уполномоченной кредитной организации. Однако такое нарушение в силу положений части 5 статьи 55.2, части 9 статьи 55.19 Градостроительного кодекса Российской Федерации предметом предписания, выдаваемого Ростехнадзором по результатам надзорного мероприятия за деятельностью саморегулируемых организаций, быть не может и влечет применение иных административных мер.

Кроме того, суды пришли к выводу о неисполнимости пункта 3 предписания, поскольку упоминаемые в нем средства компенсационного фонда размещены на счете общества с ограниченной ответственностью Коммерческий банк «Интеркоммерц», которое определением Арбитражного суда города Москвы от 14.06.2016 по делу № А40-31570/2016 признано банкротом и в отношении которого ведется конкурсное производство.

Выводы судов основаны на правильном применении норм материального права и норм процессуального права, сформулированы с учетом юридически значимых обстоятельств дела, полно и всесторонне исследованных судами.

Доводы кассационной жалобы сводятся к иному толкованию норм действующего законодательства, воспроизводят позицию Ростехнадзора по настоящему делу и подразумевают несогласие с оценкой, данной ей в судебном разбирательстве, что само по себе не свидетельствует о допущенном судами нарушении и основанием для отмены либо изменения судебных актов явиться не может.

Руководствуясь статьями 291.6, 291.8 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, судья Верховного Суда Российской Федерации

**определила:**

отказать Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору в передаче кассационной жалобы для рассмотрения в судебном заседании Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации.

Судья Верховного Суда  
Российской Федерации

М. В. Пронина