



АРБИТРАЖНЫЙ СУД МОСКОВСКОГО ОКРУГА

ул. Селезнёвская, д. 9, г. Москва, ГСП-4, 127994,
официальный сайт: <http://www.fasmo.arbitr.ru> e-mail: info@fasmo.arbitr.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

г. Москва

21.08.2018

Дело № А40-234964/2017

Резолютивная часть постановления объявлена 14.08.2018

Полный текст постановления изготовлен 21.08.2018

Арбитражный суд Московского округа в составе:

председательствующего судьи Шевченко Е.Е.,

судей Григорьевой И.Ю., Каменской О.В.,

при участии в заседании:

от заявителя по делу – Ассоциации «Академический проектный центр» – Лысака А.В. (генерального директора по протоколу от 29.06.2018, выписке из ЕГРЮЛ от 09.08.2018), Тысенко Е.О., Стаханова А.А. (представителей по доверенности от 10.08.2018);

от Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору – Гаврилова А.В. (представителя по доверенности от 20.12.2017);

рассмотрев 14.08.2018 в судебном заседании кассационную жалобу Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору

на решение Арбитражного суда города Москвы

от 16.02.2018

принятое судьей Полукаровым А.В.

на постановление Девятого арбитражного апелляционного суда

от 05.06.2018,

принятое судьями Чеботаревой И.А., Красновой Т.Б., Румянцевым П.В.,

по делу № А40-234964/2017

по заявлению Ассоциации «Академический проектный центр»

к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному надзору

об оспаривании предписания (в части пункта 3),

УСТАНОВИЛ:

Ассоциация «Академический проектный центр» (далее – ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – Ростехнадзор) от 28.11.2017 № 09-01-07/13933-П в части пунктов 1, 3, 6 (далее – предписание).

Решением Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018, оставленным без изменения постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018, заявление удовлетворено.

В кассационной жалобе Ростехнадзор просит данные судебные акты отменить в части, касающейся пункта 3 предписания, ссылаясь на неправильное применение судами норм материального и процессуального права, несоответствие выводов судов обстоятельствам дела, и направить дело на новое рассмотрение в суд первой инстанции.

Представитель Ростехнадзора в судебном заседании просил приобщить к материалам дела оригинал кассационной жалобы, представители ассоциации – оригинал отзыва на данную жалобу с доказательствами направления отзыва Ростехнадзору.

Ходатайства удовлетворены судом.

Представитель Ростехнадзора в судебном заседании поддержал доводы кассационной жалобы, подтвердил, что судебные акты обжалуются в части пункта 3 названного предписания.

Представители ассоциации возражали против удовлетворения кассационной жалобы по доводам, изложенным в отзыве, просили оставить обжалуемые судебные акты без изменения.

Изучив материалы дела, выслушав представителей Ростехнадзора и ассоциации, обсудив доводы кассационной жалобы, отзыва на нее, проверив в порядке статьи 286 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее – АПК РФ) правильность применения судами первой и апелляционной инстанций норм права, соответствие выводов судов о применении норм права установленным ими по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, суд округа пришел к выводу об отсутствии оснований для изменения или отмены обжалуемых судебных актов ввиду следующего.

Как установлено судами и следует из материалов дела, на основании распоряжения от 24.10.2017 № 413-рп Ростехнадзором проведена внеплановая документарная проверка ассоциации.

По результатам проверки составлен акт и выдано ассоциации предписание от 28.11.2017 № 09-01-07/13933.

В пункте 3 данного предписания Ростехнадзор указал на то, что средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) не размещены ассоциацией в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970.

По мнению Ростехнадзора, ассоциацией нарушена часть 1 статьи 55.16.1 Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – Градостроительный кодекс), согласно которой средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Срок исполнения упомянутого предписания установлен до 28.02.2018.

В соответствии с частью 1 статьи 198 АПК РФ в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов вправе обратиться граждане, организации и иные лица, полагающие, что

ненормативный правовой акт не соответствует закону или иному нормативному правовому акту и нарушает их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

Оценив представленные сторонами доказательства в соответствии с требованиями статьи 71 АПК РФ, суды, руководствуясь положениями Градостроительного кодекса, Федерального закона от 01.12.2007 № 315-ФЗ «О саморегулируемых организациях» (далее – Закон № 135-ФЗ), Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации», пришли к выводу о незаконности пункта 3 предписания, его несоответствия в данной части действующему законодательству и о нарушении им прав и законных интересов ассоциации.

В соответствии с частью 2 статьи 3.3 Закона № 135-ФЗ саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

Статьей 55.16 Градостроительного кодекса установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

Суды установили, что ассоциацией и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 Градостроительного кодекса.

По состоянию на 22.11.2017 остаток на специальном банковском счете № 40703810100000001833, открытом в ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» с целью размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда, составляет 4 901 912, 24 руб., на счете № 40703810800000001832, открытому в этом же банке для размещения денежных средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, остаток составляет 4 468 992, 63 руб.

Также суды установили, что ассоциацией размещены все необходимые сведения, которые подлежат размещению в отношении тех членов ассоциации, которые состоят в ней. Законодательством не предусмотрена обязанность саморегулируемой организации (в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства) размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются членами такой организации, обязанность размещения которых возложена на ассоциацию предписанием. При этом Ростехнадзором не обоснован и не указан в предписании конкретный размер средств компенсационных фондов ассоциации, в котором, по его мнению, они должны быть размещены на специальных банковских счетах.

Кроме того, что суды установили, что согласно решению от 14.06.2016 Арбитражного суда города Москвы по делу № А40-31570/2016 ООО КБ «Интеркоммерц» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него ведется конкурсное производство. В рамках дела о банкротстве банка требования ассоциации включены в реестр требований кредиторов. Каких-либо сумм в погашение задолженности от конкурсного управляющего банка не поступало.

Суды признали, что указание Ростехнадзора о перечислении ассоциацией на специальный счет средств компенсационного фонда, сформированного ранее

и размещенного на депозите в ООО КБ «Интеркоммерц», является неисполнимым в указанный в предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве). При этом суды приняли во внимание, что Ростехнадзор так и не пояснил, каким способом, не нарушая положения данного законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета ассоциации.

Выводы судов основаны на правильном применении норм права, являются верными.

Доводы кассационной жалобы Ростехнадзора о нарушении судами норм права и о несоответствии их выводов установленным по делу обстоятельствам и имеющимся в деле доказательствам, являются несостоятельными, в связи с чем отклоняются судом кассационной инстанции.

Оснований, предусмотренных статьей 288 АПК РФ, для отмены либо изменения обжалуемых по делу судебных актов не имеется.

Учитывая изложенное и руководствуясь статьями 176, 284-289 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, суд

ПОСТАНОВИЛ:

решение Арбитражного суда города Москвы от 16.02.2018 и постановление Девятого арбитражного апелляционного суда от 05.06.2018 по делу № А40-234964/2017 оставить без изменения, кассационную жалобу – без удовлетворения.

Председательствующий судья

Шевченко Е.Е.

Судья

Григорьева И.Ю.

Судья

Каменская О.В.