



ДЕВЯТЫЙ АРБИТРАЖНЫЙ АПЕЛЛЯЦИОННЫЙ СУД
127994, Москва, ГСП-4, проезд Соломенной сторожки, 12
адрес электронной почты: 9aas.info@arbitr.ru
адрес веб.сайта: <http://www.9aas.arbitr.ru>

ПОСТАНОВЛЕНИЕ
№ 09АП-14300/2018

г. Москва
05 июня 2018 года

Дело № А40-234964/17

Резолютивная часть постановления объявлена 29 мая 2018 года
Постановление изготовлено в полном объеме 05 июня 2018 года

Девятый арбитражный апелляционный суд в составе:
председательствующего судьи И.А. Чеботаревой
судей: П.В.Румянцева, Т.Б.Красновой,
при ведении протокола секретарем судебного заседания А.М. Бегзи,
рассмотрев в открытом судебном заседании апелляционную жалобу
Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору
на решение Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2018 по делу № А40-
234964/17, принятое судьей Полукаровым А.В. (154-263)
по заявлению Ассоциации «Академический проектный центр»
к Федеральной службе по экологическому, технологическому и атомному
надзору
о признании недействительным предписания
при участии:
от заявителя: Тысенко Е.О. по дов. от 21.11.2017, Лысак А.В. по дов. от 21.11.2017
Стаханов А.А. - паспорт;
от ответчика: Гладилина А.С. по дов. от 20.12.2017, Гаврилов А.В, по 20.12.2017,
Ершова Н.Н. по дов. от 20.12.2017;

У С Т А Н О В И Л:

Ассоциации «Академический проектный центр» (далее – заявитель, ассоциация) обратилась в Арбитражный суд города Москвы с заявлением о признании недействительным предписания Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору (далее – заинтересованное лицо, Ростехнадзор) от 28.11.2017 № 09-01- 07/13933-П в части пп. 1, 3, 6 (далее – предписание).

Решением Арбитражного суда г. Москвы от 16.02.2018 заявленные требования удовлетворены.

Не согласившись с принятым решением, Ростехнадзором подана апелляционная жалоба, в которой заинтересованное лицо просит решение отменить и принять по делу новый судебный акт об отказе в удовлетворении заявленных требований. По мнению

Ростехнадзора, в действиях Ассоциации имеются нарушения Градостроительного кодекса Российской Федерации (далее – ГрК РФ), в связи с чем, основания для выдачи предписания имелись.

В отзыве на апелляционную жалобу заявитель поддержал решение суда первой инстанции, возражал против доводов апелляционной жалобы.

Представители заинтересованного лица в судебном заседании апелляционной инстанции поддержали доводы апелляционной жалобы в полном объеме.

Представители заявителя в судебном заседании суда апелляционной инстанции возражали против удовлетворения апелляционной жалобы по основаниям, изложенным в отзыве на апелляционную жалобу, просили оставить решение суда первой инстанции - без изменения, считая его законным и обоснованным, а апелляционную жалобу - без удовлетворения ввиду несостоятельности ее доводов.

Законность и обоснованность решения проверены в соответствии со [ст. ст. 266 и 268](#) АПК РФ.

Суд апелляционной инстанции, заслушав представителей сторон, исследовав и оценив имеющиеся в материалах дела доказательства, доводы апелляционной жалобы и отзыва на нее, считает, что оснований для отмены или изменения судебного акта не имеется, исходя из следующего.

Как усматривается из материалов дела и установлено судом первой инстанции, на основании распоряжения Врио руководителя Федеральной службы по экологическому, технологическому и атомному надзору А.Л. Рыбаса от 24.10.2017 № 413-рп «О проведении внеплановой документарной проверки Ассоциации «Академический Проектный Центр» заинтересованным лицом проведена внеплановая документарная проверка юридического лица Ассоциации «Академический Проектный Центр».

По результатам проверки составлен акт и заявителю выдано предписание от 28.11.2017 № 09-01-07/13933.

Согласно п. 1 Предписания Ассоциацией размещены средства компенсационного фонда (компенсационных фондов) в отсутствие решения общего собрания членов Ассоциации о выборе кредитной организации, в которой будут размещены средства такого фонда, чем нарушены Указание Банка России от 08.02.2017 № 4286-У (зарегистрировано Минюстом России 18.04.2017, рег. №46413) ч. 2 ст. 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191 -ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Согласно п. 3 Предписания Ассоциацией средства Компенсационного фонда (компенсационных фондов) не размещены в полном объеме на специальных банковских счетах, открытых в кредитных организациях, соответствующих требованиям, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 27.09.2016 № 970.

По состоянию на 22.11.2017 остаток на специальном банковском счете № 40703810100000001833, открытом в ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» с целью размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда, составляет 4 901 912, 24 руб., на счете № 40703810800000001832, открытому в ПАО «ПРОМСВЯЗЬБАНК» для размещения денежных средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств, остаток составляет 4 468 992, 63 руб., чем нарушена ч. 1 ст. 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Согласно п. 6 Предписания на 22 ноября 2017 г. отдельные внутренние документы саморегулируемой организации не в полном объеме учитывают требования действующего законодательства Российской Федерации о градостроительной деятельности и о саморегулируемых организациях, а именно:

1) Положением «О компенсационном фонде возмещения вреда Ассоциации «Академический Проектный Центр», в том числе способы и правила размещения и

инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда» (утверждено решением общего собрания членов Ассоциации от 23.08.2017 протокол № 18) не учтены требования Правил размещения и (или) инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда саморегулируемой организации в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства, утвержденных постановлением Правительства 3 Российской Федерации от 19 апреля 2017 г. № 469.

2) Положением «О проведении Ассоциацией «Академический Проектный Центр» анализа деятельности своих членов на основании информации, предоставляемой ими в форме отчетов» (утверждено решением общего собрания членов Ассоциации от 23.08.2017 протокол № 18) не учтены требования Порядка уведомления саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, саморегулируемой документации, основанной на членстве лиц, осуществляющих строительство, членом указанной саморегулируемой организации о фактическом совокупном размере обязательств соответственно по договорам подряда на выполнение инженерных изысканий, подряда на подготовку проектной документации, договорам строительного подряда, заключенным таким лицом в течение отчетного года с использованием конкурентных способов заключения договоров, утвержденных приказом Минстроя России от 10 апреля 2017 г. № 700/пр, чем нарушены п. 3 ч. 1 ст. 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, ч. 15 ст. 33 Федерального закона от 29.12.2004 № 191 - ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации».

Срок исполнения указанных пунктов предписания установлен до 28.02.2018.

Посчитав предписания Ростехнадзора от 28.11.2017 № 09-01-07/13933-П в части пп. 1, 3, 6 незаконным и нарушающим права и законные интересы Заявителя, последний обратился в суд с настоящим заявлением.

Суд первой инстанции пришел к выводу о том, что пп. 1, 3, 6 оспариваемого предписания противоречат законодательству Российской Федерации.

Поддерживая выводы суда первой инстанции и, отклоняя доводы апелляционной жалобы, апелляционная коллегия полагает необходимым отметить следующее.

В соответствии с пунктом 1 статьи 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации (далее - АПК РФ) граждане, организации и иные лица вправе обратиться в арбитражный суд с заявлением о признании недействительными ненормативных правовых актов, незаконными решений и действий (бездействия) государственных органов, органов местного самоуправления, иных органов, должностных лиц, если полагают, что оспариваемый ненормативный правовой акт, решение и действие (бездействие) не соответствуют закону или иному нормативному правовому акту и нарушают их права и законные интересы в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности, незаконно возлагают на них какие-либо обязанности, создают иные препятствия для осуществления предпринимательской и иной экономической деятельности.

В силу части 5 статьи 200 АПК РФ обязанность доказывания соответствия оспариваемого ненормативного правового акта закону или иному нормативному правовому акту, законности принятия оспариваемого решения, совершения оспариваемых действий (бездействия), наличия у органа или лица надлежащих полномочий на принятие оспариваемого акта, решения, совершение оспариваемых действий (бездействия), а также обстоятельств, послуживших основанием для принятия оспариваемого акта, решения, совершения оспариваемых действий (бездействия),

возлагается на орган или лицо, которые приняли акт, решение или совершили действия (бездействие).

Признавая п. 1 Предписания незаконным, суд, верно, руководствовался следующим.

Решением Общего собрания членов АПЦ от 09.06.2017г. (протокол № 17, вопрос № 9) определен уполномоченный банк из списка Центрального банка Российской Федерации в соответствии с Постановлением Правительства от 27.09.2016г. №970 — ПАО «Промсвязьбанк», что подтверждается представленной заявителем в материалы дела выпиской из протокола № 17.

Таким образом, вопреки доводу заинтересованного лица у заявителя имелось решение общего собрания.

Выписка из указанного решения Общего собрания членов была вручена Ответчику под роспись 15 июня 2017 года в 15 часов 22 минуты, что подтверждается сопроводительным письмом от 14.06.2017 г. №1/140617.

Более того выписка из протокола №17 Общего собрания членов, вопросы № 8 и № 9 была предоставлена под роспись до окончания проверки - 28 ноября 2017 года в 9 часов 50 минут, что подтверждается сопроводительным письмом 27.11.2017 г. №1/271117.

Таким образом, на момент составления предписания в распоряжении заинтересованного лица были сведения о принятом решении, однако данный факт не был отражен в акте проверки и выданном Заявителю предписании.

Учитывая изложенное, выводы Ростехнадзора об отсутствии в Ассоциации решения Общего собрания членов по выбору кредитной организации, содержащиеся Предписании, не соответствуют действительности, следовательно, требования Предписания в указанной части незаконны, так как противоречат материалам дела и возлагают на заявителя обязанность совершить действия, которые им уже совершены в соответствии с нормами действующего законодательства, о чем ответчик извещен.

При этом, указанное решение Общего собрания не отменялось, не изменялось и не оспаривалось.

На основании данного решения были заключены соответствующие договоры специальных счетов в ПАО «Промсвязьбанк».

Признавая п. 3 Предписания незаконным, суд первой инстанции правомерно руководствовался тем, что выводы Ростехнадзора о нарушении Ассоциацией части 1 статьи 55.16-1 Градостроительного кодекса Российской Федерации, согласно которой средства компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств саморегулируемой организации размещаются на специальных банковских счетах, открытых в российских кредитных организациях, соответствующих требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, основаны на неверном толковании и применении закона.

Согласно части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ саморегулируемая организация обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

При этом порядок формирования и размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств установлены исключительно статьей 55.16 ГрК РФ.

Согласно части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004г. № 191-ФЗ «О введении в действие Градостроительного кодекса Российской Федерации» некоммерческие организации, имеющие статус саморегулируемых организаций, соответствующие требованиям, установленным частями 1 - 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, на основании заявлений своих членов не позднее 1 июля 2017 года обязаны сформировать компенсационные фонды возмещения вреда саморегулируемых организаций в соответствии с частями 10 и 12 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

В случаях, установленных частями 2 и 4 статьи 55.4 Градостроительного кодекса Российской Федерации, в указанный в настоящей части срок такие некоммерческие организации также обязаны сформировать компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в соответствии с частями 11 и 13 статьи 55.16 Градостроительного кодекса Российской Федерации.

Таким образом, и в части 9 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ имеется ссылка на статью 55.16 ГрК РФ, где определяются размеры взносов в КФ ВВ и КФ ОДО.

Части 10 и 12 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 №191-ФЗ, на которые ссылается заинтересованное лицо, указывают лишь на то, что ранее собранные компенсационные фонды саморегулируемых организаций должны быть направлены на формирование компенсационного фонда возмещения вреда (КФ ВВ) и обеспечения договорных обязательств (КФ ОДО).

Статьей 55.16 ГрК РФ установлены минимальные размеры компенсационного фонда возмещения вреда и компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств и порядок восстановления указанных компенсационных фондов при уменьшении их размера ниже установленного законом уровня, исходя из фактического количества членов саморегулируемой организации и уровня их ответственности по обязательствам.

В соответствии с указанными нормами и в размере, указанном в статье 55.16 ГрК РФ, Заявителем и его членами сформированы компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств.

Из содержания положений части 1 статьи 55.16-1 ГрК РФ и части 2 статьи 3.3 Федерального закона от 29.12.2004 № 191-ФЗ следует, что саморегулируемая организация в области инженерных изысканий, архитектурно-строительного проектирования, строительства, реконструкции, капитального ремонта объектов капитального строительства обязана в срок до 1 сентября 2017 года разместить в полном объеме средства компенсационного фонда саморегулируемой организации, сформированного в соответствии с законодательством о градостроительной деятельности, действовавшим до 4 июля 2016 года, или средства компенсационного фонда возмещения вреда и в случае формирования компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств средства такого фонда на специальном банковском счете, открытом в российской кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации.

В соответствии с указанными нормами Заявителем сформированы и размещены средства компенсационного фонда возмещения вреда на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда возмещения вреда № 40703810100000001833 в ПАО «Промсвязьбанк» и средства компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств на специальном банковском счете для размещения средств компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств №40703810800000001832 в ПАО «Промсвязьбанк», что подтверждается договорами с банком: от 09.06.2017г. №ДБС/033451 (компенсационный фонд Ассоциации возмещения вреда); от 09.06.2017г. №ДБС/033449 (компенсационный фонд

Ассоциации обеспечения договорных обязательств), а также выписками по специальным счетам Ассоциации: выписка по специальному банковскому счету №40703810100000001833 от 23.11.2017г.; выписка по специальному банковскому счету №40703810800000001832 от 23.11.2017г.

Таким образом, заявитель в полном объеме сформировал компенсационный фонд возмещения вреда и компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств в размере, установленном положениями ст. 55.16 ГСК РФ для саморегулируемых организаций в области архитектурно-строительного проектирования, а также разместил их в установленном порядке согласно ст.55.16-1 ГрК РФ на специальных счетах в кредитной организации, соответствующей требованиям, установленным Правительством Российской Федерации, и тем самым подтвердил возможность практической реализации обеспечения имущественной ответственности членом в случае причинения ими вреда или ущерба.

При этом согласно решению от 14.06.2016г. Арбитражного суда города Москвы по делу №А40-31570/2016 ООО КБ «Интеркоммерц» признано несостоятельным (банкротом) и в отношении него ведется конкурсное производство.

В рамках дела о банкротстве банка требования Ассоциации включены в реестр требований кредиторов (см. уведомление Конкурсного управляющего ГК «АСВ» от 20.07.2016г. №20К/55379).

До настоящего момента никаких сумм в погашение задолженности от Конкурсного управляющего банка не поступало.

Факт неразмещения средств на специальном счете отсутствует.

Согласно Постановлению Президиума ВАС РФ от 09.07.2013г. №2423/13 исполнимость предписания является важным требованием к этому виду ненормативного правового акта, поскольку предписание исходит от государственного органа, обладающего властными полномочиями, носит обязательный характер и для его исполнения устанавливается срок, за нарушение которого наступает ответственность.

Исполнимость предписания следует понимать как наличие реальной возможности у лица, привлекаемого к ответственности, устранить в указанный срок выявленное нарушение.

Не может быть признано исполнимым предписание, исполнение которого поставлено в зависимость от воли третьих лиц или предположительно могущих наступить событий.

Таким образом, требование Предписания Ростехнадзора о перечислении на специальный счет Ассоциации средств компенсационного фонда, сформированного ранее и размещенного на депозите в ООО КБ «Интеркоммерц», является неисполнимым в указанный в Предписании срок с учетом норм законодательства о несостоятельности (банкротстве).

Кроме того, Ростехнадзор в оспариваемом Предписании не указывает, каким способом, не нарушая законодательства, следует перевести средства из кредитной организации, в отношении которой ведется процедура банкротства, на специальные счета Ассоциации.

Размеры компенсационных фондов Ассоциации, размещенные на специальных счетах, полностью отвечают требованиям статьи 55.16 ГСК РФ.

Также в ходе рассмотрения дела судом первой инстанции установлено и подтверждено материалами дела, что заявителем размещены все необходимые сведения, которые подлежат размещению в отношении тех членом Ассоциации, которые состоят в ней.

При этом законодательством не предусмотрена обязанность заявителя размещать компенсационные фонды в отношении тех лиц, которые уже не являются

членами Ассоциации, обязанность размещения которых возложена на заявителя оспариваемым предписанием.

При этом заинтересованным лицом не обосновано и не указано в Предписании точный размер средств компенсационных фондов Заявителя, в котором, по его мнению, они должны быть размещены на специальных банковских счетах в целях устранения допущенных, по мнению Ответчика, нарушений, тем самым не определив критериев оценки исполнения.

Из вышеизложенного, судом сделан обоснованный вывод о незаконности оспариваемого пункта предписания.

Признавая п. 6 Предписания незаконным, суд первой инстанции правомерно руководствуется следующим.

В соответствии с п. 3 ч. 1 статьей 55.4 ГрК РФ некоммерческая организация вправе приобрести статус саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания, или саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих подготовку проектной документации, при условии соответствия некоммерческой организации следующим требованиям наличие у некоммерческой организации стандартов саморегулируемой организации и внутренних документов, разработка и утверждение которых саморегулируемой организацией в соответствии со статьей 55.5 настоящего Кодекса являются обязательными.

Согласно части 12 статьи 55.5 ГрК РФ внутренние документы саморегулируемой организации, предусмотренные частями 1 и 4 настоящей статьи, разработка и утверждение которых саморегулируемой организацией являются обязательными, изменения, внесенные в такие документы, решения о признании утратившими силу таких документов вступают в силу не ранее чем со дня внесения сведений о них в государственный реестр саморегулируемых организаций в соответствии с частью 5 статьи 55.18 настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 55.18 ГрК РФ саморегулируемая организация направляет в орган надзора за саморегулируемыми организациями уведомление на бумажном носителе или в форме электронных документов (пакета электронных документов), подписанных саморегулируемой организацией с использованием усиленной квалифицированной электронной подписи, об утверждении или изменении документов, указанных в частях 1 и 4 статьи 55.5 настоящего Кодекса, и сведений, предусмотренных пунктами 4 - 6 части 2 настоящей статьи, с приложением соответствующих документов.

В течение десяти рабочих дней со дня поступления указанного уведомления орган надзора за саморегулируемыми организациями вносит соответствующие изменения в государственный реестр саморегулируемых организаций и направляет в саморегулируемую организацию уведомление о внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций либо направляет уведомление об отказе во внесении изменений в государственный реестр саморегулируемых организаций с указанием причин отказа.

Во внесении сведений в государственный реестр саморегулируемых организаций может быть отказано только в случае, если документы саморегулируемой организации, изменения в такие документы, которые поступили в орган надзора за саморегулируемыми организациями, не соответствуют требованиям, предусмотренным статьей 55.5 настоящего Кодекса.

После проверки и устранения ранее выданных Ростехнадзором замечаний, 11 сентября 2017 года Ростехнадзор внес сведения о «Положении о компенсационном фонде возмещения вреда АПЦ, в том числе способы и правила размещения и инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда» и «Положении о

проведении АПЦ анализа деятельности своих членов на основании информации, предоставляемой ими в форме отчетов», а также прочих внутренних - документах Ассоциации в государственный реестр саморегулируемых организаций, что подтверждается Уведомлением от 11.09.2017г. №09-01-03/11056

В «Положении о компенсационном фонде возмещения вреда АПЦ, в том числе способы и правила размещения и инвестирования средств компенсационного фонда возмещения вреда» (утвержденные Общим собранием членов Ассоциации (далее - «ОСЧ») - 23.08.2017г., протокол №18) в пунктах 3.1, 3.2, 3.4, 3.5 раздела 3 «Размещение средств компенсационного фонда возмещения вреда» имеются отсылочные нормы к требованиям, установленным Постановлением Правительства РФ от 19.04.2017 №469. В «Положении о проведении АПЦ анализа деятельности своих членов на основании информации, предоставляемой ими в форме отчетов» (утв. ОСЧ 23.08.2017г., протокол №18) в пункте раздела 2 «Порядок предоставления отчетов членами АПЦ» имеются отсылочные нормы к требованиям, установленным Приказом Минстроя России от 10.04.2017г. №700/пр.

Согласно части 9 статьи 55.5 ГрК РФ стандарты саморегулируемой организации и внутренние документы не могут противоречить настоящему Кодексу, законодательству Российской Федерации о техническом регулировании, а также стандартам на процессы выполнения работ по инженерным изысканиям, подготовке проектной документации, строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, утвержденным соответствующим Национальным объединением саморегулируемых организаций

Таким образом, противоречия между указанными в предписании нормативными правовыми актами и внутренними документами Ассоциации отсутствуют.

Требования указанных нормативных правовых актов полностью учтены в спорных Положениях Ассоциации, что подтверждается Уведомлением от 11.09.2017г. №09-01-03/11056 самого Ростехнадзора о включении данных Положений в государственный реестр СРО.

Довод заинтересованного лица о том, что в указанных внутренних документах Заявителя не указаны реквизиты нормативных правовых актов, на которые ссылаются эти внутренние документы, правомерно отклонен судом первой инстанции, как не соответствующий законодательству и являющийся лишь выражением мнения по поводу юридической техники написания внутреннего документа СРО.

Фактически в указанных Положениях не указаны реквизиты конкретных нормативных правовых актов, а предусмотрена отсылка к действующему законодательству Российской Федерации.

Между тем запрет на применение в локальных документах отсылочных норм законодательством не установлен. В отсылочных нормах нормативно-правовых актов не требуется указание реквизитов иных нормативных актов, к которым норма отсылает пользователя.

Таким образом, выводы Ростехнадзора и его требования об устранении нарушений, содержащиеся в пункте 6 Предписания также не соответствуют ранее принятым решениям Росгехнадзора и нормам законодательства о СРО, являются незаконными.

Доводы апелляционной жалобы отклоняются судом апелляционной инстанции, так как не содержат фактов, которые не были бы проверены и оценены судом первой инстанции при рассмотрении дела, не опровергают выводов суда первой инстанции, не свидетельствуют о неправильном применении и нарушении им норм материального и процессуального права, по сути, выражают несогласие с указанными выводами, что не может являться основанием для отмены обжалуемого судебного акта.

Решение суда принято с учетом конкретных обстоятельств по делу, исходя из заявленного предмета и представленных сторонами доказательств. Оснований для отмены, изменения решения суда апелляционный суд не усматривает.

Нарушений норм процессуального права, предусмотренных ч. 4 ст. 270 АПК РФ и влекущих безусловную отмену судебного акта, коллегией не установлено.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 266, 268, 269, 271 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, Девятый арбитражный апелляционный суд

ПО С Т А Н О В И Л:

решение Арбитражного суда г.Москвы от 16.02.2018 по делу № А40-234964/17 оставить без изменения, апелляционную жалобу - без удовлетворения.

Постановление Девятого арбитражного апелляционного суда вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в течение двух месяцев со дня изготовления постановления в полном объеме в Арбитражном суде Московского округа.

Председательствующий судья:

И.А. Чеботарева

Судьи:

П.В. Румянцев

Т.Б. Краснова

Телефон справочной службы суда – 8 (495) 987-28-00.